

**Клеева Людмила Петровна**, д.э.н., проф., зав. сектором Института проблем развития науки РАН, профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

## ВЛИЯНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ КОМПЛЕКСОВ НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ

Для такой страны, как Россия, эффективное развитие регионов является важнейшим условием социально-экономического развития страны в целом, причем фактором развития самих регионов становится конкуренция между ними. Сегодня регионы России постоянно конкурируют друг с другом, во-первых, за ресурсы, в первую очередь, за квалифицированных работников и инвестиции. Каждый конкретный регион участвует в конкуренции за ресурсы, как преимущественно с соседними регионами, так и со всеми регионами страны в целом и даже с регионами в других странах.

Важнейшим ресурсом социально-экономического развития региона является его кадровый потенциал. Если социально-экономическое развитие региона слабее, чем у соседних регионов, работники могут предпочесть переселиться в более успешные соседние регионы с более благоприятными условиями жизни и работы и высоким уровнем благосостояния. А наиболее квалифицированные работники могут переселяться и в более отдаленные регионы и даже другие страны.

Таким образом, основная опасность более слабого развития региона по сравнению с соседями заключается в потенциальной миграции населения. Поэтому при рассмотрении уровня социально-экономического развития любого региона России обычно сравниваются показатели развития соседних областей и краев (в первую очередь, уровня жизни населения) для того, чтобы оценить перспективы миграции населения. Как уже отмечалось,

наиболее квалифицированные работники представляют собой общестрановой или даже мировой ресурс, и за квалифицированных работников регионам приходится конкурировать не только с соседними, но и всеми регионами страны, включая Москву и Санкт-Петербург, привлекающими наиболее активных и квалифицированных работников. А если рассматривать такой важнейший ресурс, как научная и образовательная элита, то конкуренция за нее идет в масштабах мира.

Другим важнейшим ресурсом развития являются инвестиции, которые тоже могут рассматриваться как предмет и региональной, общестрановой (национальной) и мировой конкуренции. При исследовании инвестиционного климата регионов оцениваются перспективы ухода инвесторов из региона или прихода в него. Так, неблагоприятный для инвесторов климат может привести к тому, что предприниматели будут перерегистрировать свои компании в соседних регионах. Лучшие возможности ведения бизнеса приводят к регистрации наиболее крупного и дающего большие налоги бизнеса в столицах. А формирование инвестиционного климата в стране в целом способствуют привлечению или уходу инвесторов из страны. Отметим, что конкуренцию за бюджетные средства следует считать общестрановой, а за средства крупных корпораций – мировой.

Во-вторых, кроме ресурсов, регионы могут конкурировать за особые условия ведения бизнеса (от статуса наукограда вплоть до создания особых экономических зон). В этом случае конкуренция выступает в форме борьбы не за ресурсы, а за дополнительные возможности.

В-третьих, регионы могут также конкурировать за эксклюзивный доступ к инновационным технологиям. Он также может в зависимости от уровня технологий иметь региональный, национальный и мировой уровень. В современной экономике, когда ведущие страны мира осуществляют переход к экономике знаний, в которой положение компании на рынке

определяется ее инновационной активностью, этот вид конкуренции является одним из ключевых.

Очевидно, что конкуренцию в этой области Россия стабильно проигрывает. Однако конкуренция за передовые технологии, научные результаты, лежащие в их основе, и квалифицированных работников, способных их внедрять также является и важнейшим аспектом обеспечения эффективного социально-экономического развития регионов России, которое предполагает обеспечение интенсивного экономического роста и повышения инновационной активности предприятий.

Все перечисленные виды конкуренции между регионами учитываются формировании концепций стратегий регионального развития. При создании таких концепций коллективом работников Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ под руководством академика РАН А.Г.Аганбегяна для ряда регионов России и Республики Казахстан авторы исходили из сравнительных оценок положений и возможностей региона, его соседей и страны в целом.

Проводимое коллективом авторов в рамках формирования концепций стратегий развития ряда регионов России и стран СНГ исследование показало, что сегодня важнейшим фактором регионального развития стало проведение научных исследований, развитие региональной образовательной системы и формирование инновационной инфраструктуры. В ходе его проведения удалось показать влияние состояния научно-образовательных комплексов на развитие регионов, в частности на создание новых технологий и повышение квалификации работающих. Но в результате проводимого исследования также удалось выявить, что влияние региональных научно-образовательных комплексов на социально-экономическое развитие регионов гораздо многогранней, и ключевую роль в этом имеет конкуренция регионов между собой.

Так, нами были исследованы тенденции развития ряда депрессивных регионов: в Центральном Федеральном округе (Костромская область), в Сибирском Федеральном округе (Иркутская область) и Республике Казахстан (Кызылординская область). Неожиданным оказался вывод, что вне зависимости от уровня развития научно-образовательного комплекса депрессивного региона его влияние на экономику своего региона является преимущественно отрицательным и усугубляет имеющиеся негативные тенденции.

Так, в Костромской области было зафиксировано слабое развитие научно-образовательного комплекса, что выражалось в малом количестве вузов и организаций, занятых исследованиями и разработками, слабом соответствии содержания и уровня реализуемых программ потребностям региона в квалифицированных работниках, плохой связи учебных заведений с будущими работодателями выпускников. Такое состояние научно-образовательного комплекса предопределило, с одной стороны, нехватку в регионе квалифицированных работников по востребованным организациями области специальностям, а с другой – отток из региона наиболее перспективных абитуриентов. Лучшие выпускники школ предпочитают поступать в более эффективные вузы в других регионах. Хуже всего то, что по завершении обучения они редко возвращаются обратно.

Иными словами, научно образовательный комплекс не выполняет свои функции по квалификационному и исследовательскому обеспечению развития предприятий региона и способствует потере областью своего кадрового потенциала, а недостаточный уровень развития научно-образовательного комплекса Костромской области является препятствием ее эффективному социально-экономическому развитию. Заметим, что потенциал развития научно образовательного комплекса Костромской области довольно высокий, поскольку она играла заметную роль в истории развития Российского государства и имеет значимые возможности развития

исторической (в том числе этнографической) и гуманитарной науки. Иными словами, при наличии воли руководства области ее научно-образовательный комплекс мог бы в большей мере способствовать потребностям социально-экономического развития области.

Развитие научно-образовательного комплекса Кызылординской области Республики Казахстан также не соответствует предъявляемым к нему со стороны предприятий региона требованиям, что также предопределило низкий уровень развития региона, отсутствие в нем необходимых для эффективного социально-экономического развития региона квалифицированных специалистов, в первую очередь, в социальной сфере (здравоохранение, образование и т.п.). Практическое отсутствие научных исследований, ориентированных на решение стоящих перед регионом проблем, также стало препятствием социально-экономического развития региона.

При этом объективные условия для развития научно-образовательного комплекса Кызылординской области РК не менее благоприятны, чем в Костромской области России. Реализация возможностей, предоставляемых наличием на территории Кызылординской области комплекса «Байконур» могла бы стать значимым импульсом развития научно-образовательного комплекса региона и социально-экономического развития области в целом. И если руководство области продемонстрирует большую заинтересованность в повышении темпов и качества социально-экономического развития региона, оно имеет хорошие объективные возможности стимулирования развития научно-образовательного комплекса Кызылординской области Республики Казахстан.

Если негативное влияние слабого уровня развития научно-образовательных комплексов Костромской области России и Кызылординской области Республики Казахстан ей на социально-экономическое развитие регионов было вполне ожидаемым, то негативное

влияние высокоразвитого научно-образовательного комплекса Иркутской области на социально-экономическое развитие региона стало для исследователей неожиданностью.

Научно-образовательный комплекс Иркутской области исторически был одним из самых развитых в России, в частности Иркутский государственный университет и Иркутской государственных технический университет обеспечивали очень высокий уровень не только образовательных программ, но и научных исследований в области, соответственно, фундаментальной и прикладной науки. Высокому уровню научно-образовательной деятельности в регионе способствовали уникальные особенности региона. Специфика озера Байкал предоставляет уникальные возможности развития практически всех отраслей науки от астрономии физики до этнографии и развития мировых религий. При этом высокий уровень реализуемых программ высшего образования дополнялся результативными фундаментальными исследованиями в ИрГУ и прикладными – в ИрГТУ. Оба вуза исторически уделяли большое внимание подготовке будущих абитуриентов.

Именно высокий уровень подготовки абитуриентов выступил в качестве негативного фактора развития Иркутской области, поскольку из-за него выпускники школ области относительно легко поступали в вузы столиц, а после их окончания оставались в столицах или областях центральных регионов. В результате область стабильно теряла потенциально наиболее квалифицированных работников, что и стало долгосрочным негативным фактором социально-экономического развития региона.

Этот неожиданный факт, что как слабо, так и сильно развитые научно-образовательные комплексы депрессивных регионов негативно влияют на их экономику, вероятнее всего, может быть объяснен с позиций анализа конкуренции между регионами. В депрессивных регионах, как правило, относительно низкие показатели, характеризующие не только экономическое

развитие, но и уровень благосостояния населения, что становится основой миграции из региона работников. В случае депрессивного региона с высоким уровнем развития научно-образовательного комплекса этот процесс еще усугубляется высокой подготовкой и квалификацией работников, позволяющей им работать в регионах с более высоким уровнем благосостояния.

Это же касается и других ресурсов, в первую очередь, инвестиций, перетекающих в регионы с более высокими возможностями. Но особенно это характерно для третьего вид конкуренции – за эксклюзивный доступ к инновационным технологиям. Высокий уровень научно-образовательного развития региона, как например, Иркутской области при неблагоприятном для инноваций климате может такое стать фактором потери регионом не только кадров, но научных результатов, используемых как основа инноваций в других регионах, а в наиболее потенциально значимых случаях – и в других странах.

Таким образом, конкуренция между регионами приводит к усилению глубины отставания депрессивных регионов, в первую очередь, имеющих высокоразвитые научно-образовательные комплексы.

Можно предположить, что причиной такого положения является, что социально-экономическое развитие региона определяется состоянием всей научно-инновационной системы региона. Напомним (см. [1], [2], [3], [4], [5]), что национальная инновационная система включает в себя не только науку и образование, а также инновационные малые предприятия и инновационную инфраструктуру, но и инновационно активные предприятия и органы государственного управления. Аналогично, в качестве региональной научно-инновационной системы следует рассматривать совокупность следующих элементов:

– организации, проводящие исследований и разработки и в результате создающие новшества;

- предприятия реального сектора производства, которые эти новшества внедряют, преобразуя их в инновации;
- инновационные предприятия и объекты инновационной инфраструктуры (инновационная инфраструктура в широком понимании), осуществляющие связи создателей новшеств и потенциальных инноваторов;
- образовательная система, готовящая работников, способных к инновационной деятельности;
- органы региональной власти, регулирующие и инициирующие инновационный процесс.

На рис. 1 изображено взаимодействие всех перечисленных элементов региональной научно- инновационной системы.

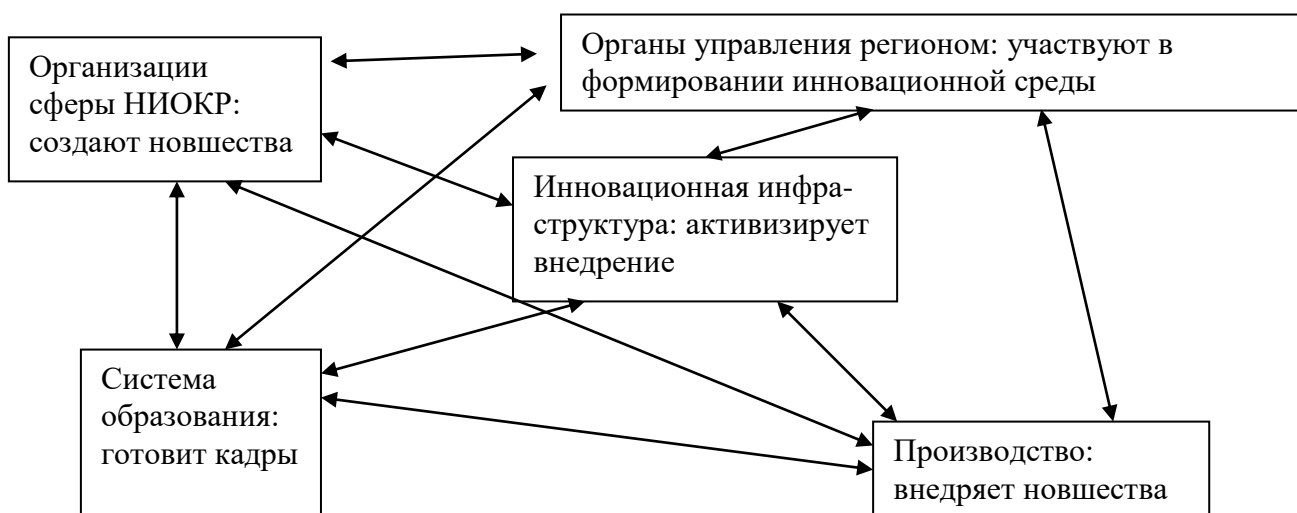


Рисунок 1.1. Элементы научно-инновационной системы

В результате влияние научно-образовательного комплекса на социально-экономическое развитие региона оказывается опосредованным и зависит от инновационной активности предприятий региона и деятельности органов регионального управления по формированию инновационной среды.

Действительно, более подробное исследование научно-образовательных комплексов регионов показало, что их влияние на



социально-экономическое развитие регионов во многом зависит от инновационной активности предприятий в них и общей инновационной среды, в частности, от связи научно-образовательных комплексов с инновационными предприятиями, предприятиями области в целом и работы инновационной инфраструктуры. Разумеется, если такие научно-образовательные комплексы работают достаточно эффективно. Если такой связи нет, то наличие даже наиболее развитых научно-образовательных комплексов не приводит к активизации социально-экономического развития региона. Более того, конкуренция между регионами приводит к тому, что отставание депрессивных регионов по сравнению с более успешными соседями становится более значимым.

Этот результат обязательно нужно учитывать при формировании стратегий развития регионов и их научно-инновационных систем. Эффективность функционирования которых и инновационная активность предприятий в регионе зависят от всех составляющих региональной научно-инновационной системы: науки, образования, инновационной инфраструктуры, реального производства и органов регионального управления, формирующих инновационную среду. Отсутствие системности в управлении региональной научно-инновационной системы приводит к тому, что составляющие научно-образовательного комплекса могут оказывать негативное воздействие на развитие региона.

Полученный вывод может быть экстраполирован на экономику Российской Федерации в целом: имеющийся в России высокий уровень научных исследований и образования в силу отсутствия связей с реальным производством и заинтересованностью последнего в инновациях сегодня не способен привести к росту инновационной активности отечественных предприятий. И в результате приводит к нереализованности высокого потенциала научно-инновационного развития в экономике России и внедрению отечественных научных результатов сначала за рубежом и уже

потом в России в результате импорта созданных на их основе инновационных технологий с вывозом из нашей страны получаемой на их основе интеллектуальной ренты. Поэтому результативное управление социально-экономическим развитием страны для повышения конкурентоспособности ее экономики предполагает обеспечение хорошей и сбалансированной работы всех составляющих национальной научно-инновационной системы и их эффективного взаимодействия.

#### Литература:

1. Клеева Л.П., Клеев И.В. Система образования как элемент национальной инновационной системы // «Высшее образование в России» № 3 2013.
2. Клеева Л.П., Клеев И.В., Никитова А.К., Кротов А.Ю. Система образования в научно-инновационном процессе // Вестник Южно-российского государственного технического университета № 5, 2013
3. Клеева Л.П., д.э.н., Клеев И.В., к.э.н., Никитова А.К., к.э.н., Кротов А.Ю. Взаимодействие науки и образования в отечественном научно-инновационном процессе // Компетентность № 9, 2013.
4. Клеева Л.П., д.э.н., Клеев И.В., к.э.н., Никитова А.К., к.э.н., Кротов А.Е. Место системы образования в научно-технологическом потенциале России(№ 3, 2014)// Энергия: экономика, техника, экология, № 4, 2014.
5. Клеева Л.П., д.э.н., Клеев И.В., к.э.н., Никитова А.К., к.э.н., Кротов А.Ю. Роль системы образования в развитии национальной инновационной сферы. Научно-методическое обеспечение государственной политики по кадровому обеспечению инновационной экономики. Препринт. SSRN, 2014